

EVALUACIÓN DE LOS CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN BASADOS EN JUICIOS DE VALOR DEL PLAN DE TRABAJO PRESENTADO POR RED 2 RED CONSULTORES (MÁXIMO 31 PUNTOS)

A. ESTRUCTURA DE LOS TRABAJOS Y CALENDARIZACIÓN (MAXIMO 12 PUNTOS)

A.1. Claridad, concreción y coherencia (Máximo 5 ptos.)

Es una estructura clara y concreta pero carece de la información necesaria para considerarla coherente ya que no nos aportan información adicional sobre los trabajos propuestos. Es una propuesta que recoge estudios existentes que dan valor al contenido propuesto pero que no añaden nada original a su propuesta que suponga un elemento a valorar.

4

A.2. Relevancia y adecuación (Máximo 5 ptos.)

Se valora la recopilación de bibliografía sobre la materia que debe formar parte de la estructura de los trabajos. En la secuenciación de las fases de los trabajos se valora positivamente el tratamiento dado a lo relativo al mapa de recursos, iniciando esta fase al inicio del contrato y solapada con el resto y no al final del calendario como hacen otras propuestas. Sin embargo, se echa en falta mayor profundidad de la propuesta ya que usan de base el PPT sin añadir información adicional a la proporcionada por la administración.

4

A.3. Valor añadido (aspectos valiosos y no exigidos) (Máximo 2 ptos.)

Aunque se valora la inclusión de una fase 0, como punto de partida en la que se constituiría el grupo motor que establezca las bases de toda la ejecución, este aspecto no resulta suficiente para conceder aquí la máxima puntuación.

1

B. METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN (MAXIMO 12 PUNTOS)

B.1. Claridad, concreción y coherencia (Máximo 5 ptos.)

Un proyecto metodológico muy correcto, que recoge todas las necesidades de la administración, por lo tanto muy coherente con el PPT, añade claridad y concreción a la labor que se pretende desarrollar. Una metodología muy completa, que recoge muchas aportaciones innovadoras en el estudio. Una de las mejores propuestas metodológicas presentadas.

5

B.2. Relevancia y adecuación (Máximo 5 ptos.)

Se considera una metodología de la investigación muy relevante tanto en lo cuantitativo como en lo cualitativo, indicando expresamente sistemas cualitativos muy innovadores. Proponen la realización de una serie de talleres para la parte cualitativa que profundiza en el estudio, junto con entrevistas individuales a personas clave, tanto de la administración como del tercer sector. Revisión documental exhaustiva y muy adecuada. Se valora especialmente el tratamiento dado a las técnicas cualitativas que proponen y al concepto introducido de "escucha colectiva", ya que trascienden las propuestas más comunes de entrevistas en profundidad y grupos focales y de discusión.

5

B.3. Valor añadido (aspectos valiosos y no exigidos) (Máximo 2 ptos.)

Se valora la propuesta de realización de talleres con profesionales, agentes clave y personas expertas, y un taller de Interpretación Colectiva. También se valora la estratificación por hábitat propuesta (urbano, periurbano, rural).

2

C. MEDIOS MATERIALES Y HUMANOS (MAXIMO 4 PUNTOS)

C.1. Claridad, concreción y coherencia (Máximo 1,5 ptos.)

Definen con claridad, concreción y coherencia los medios humanos y materiales que aportarán para la realización de los trabajos, si bien se hecha en falta la asignación de porcentajes de participación de cada uno de los profesionales que se detallan para el proyecto.

1,25

C.2. Relevancia y adecuación (Máximo 1,5 ptos.)

Proponen un equipo multidisciplinar, por encima de lo exigido en el pliego que se considera muy sólido y del que se valora su experiencia en la evaluación de políticas públicas.

1,5

C.3. Valor añadido (aspectos valiosos y no exigidos) (Máximo 1 pto.)

Se valora la experiencia del equipo en trabajos muy relacionados con políticas públicas dirigidas al ámbito de las personas mayores. Incluyen el uso de un software "Gandiaintegra" que añade valor a todas las fases de la investigación, así como otros software que se destacan como buenas herramientas para los trabajos.

1

D. CONTROL DE CALIDAD, PROTECCIÓN DE DATOS Y DIFUSIÓN DE RESULTADOS (MAXIMO 3 PUNTOS)

D.1. Claridad, concreción y coherencia (Máximo 1,25 ptos.)

El proyecto aborda este apartado de forma clara, concreta y coherente, sí como una regulación específica ante la gestión de riesgos y la necesidad de garantizar la confidencialidad de determinados datos e informaciones. Además cuentan con certificaciones homologadas por instituciones oficiales que avalan su solvencia en este aspecto.

1,25

D.2. Relevancia y adecuación (Máximo 1,25 ptos.)

Se valora el tratamiento de la previsión de riesgos (del que aportan incluso apuntes ex ante), si bien se echa en falta mayor profundidad en las herramientas previstas para la presentación de resultados más allá del policy brief que se valora en el apartado siguiente.

1

D.3. Valor añadido (aspectos valiosos y no exigidos) (Máximo 0,5 ptos.)

En la difusión de resultados añaden hitos que se consideran muy relevantes para la administración como un "policy brief" para presentar los principales hallazgos del diagnóstico. Asimismo añaden, dentro del control de calidad, un proceso muy interesante de gestión de riesgos del proyecto.

0,5

PUNTUACIÓN TOTAL

27,5